



OTSUS

Vaidlustusaja number	187-24/262909
Otsuse kuupäev	30.10.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited vaidlustus sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „e-Haiguslugu“ (viitenumber 262909) IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamise ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata jätmise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited, esindajad vandeadvokaat Kadri Härginen ja advokaat Mario Sõrm Hankija, sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Liisa Saamot
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited vaidlustus ning tunnistada kehtetuks sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla otsused IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamise ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata jätmise kohta.**
- 2. Mõista sihtasutuselt Põhja-Eesti Regionaalhaigla IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kasuks välja vaidlustusmenetluses tasutud riigilõiv 1280 eurot ja lepinguliste esindajate kulud 5090,40 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 12.02.2024 avaldas sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris konkurentsipõhise läbirääkimiste menetlusega riigihanke „e-Haiguslugu“ (viitenumber 262909) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Hanke menetluskorra (edaspidi Menetluskord).

Taotluste esitamise tähtpäevaks esitati 8 taotlust, sh esitasid riigihangete registrist (edaspidi RHR) nähtuvalt taotluse ühiselt IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited.

2. 20.06.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited vaidlustus Hankija otsusele jätta ühistaotlejad IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata.

Vaidlustuskomisjon tegi 17.07.2024 vaidlustusasjas 119-24/262909 otsuse, millega rahuldas vaidlustuse (edaspidi VAKO otsus).

3. 20.09.2024 kõrvaldas Hankija IQVIA Solutions UK Limited hankemenetlusest ja jättis IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited RHS kvalifitseerimata.

30.09.2024 laekus vaidlustuskomisjonile IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele kõrvaldada IQVIA Solutions UK Limited hankemenetlusest ja jätta IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 07.10.2024 kirjaga nr 12.2-10/187 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 10.10.2024 ja neile vastamiseks 15.10.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ning menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Sisuliselt lahendatakse sama küsimust mis VAKO otsuses. Hankija ei ole teinud kohaseid järeldusi ega VAKO otsuses toodud suunistest lähtunud. VAKO jõustunud otsuse põhjendused on siduvad.

5.2. Vaidlustatud otsustes on ka põhjendamispuudused. Otsustest ei nähtu, miks Hankija otsustas ühe ühistaotleja kõrvaldamise kasuks diskretsioonilise kõrvaldamise aluse alusel.

5.3. Vaidlustaja on eksinud sellega, et on asunud IQVIA Solutions UK Limited konto kaudu taotlust koostama, mistõttu on hankepass formaalselt tema nimel. See ei olnud Vaidlustaja tahe, kuna viidatud äriühing ei ole alates 2019. aastast tegutsenud ja selle äriühingu juhatuse on juba varasemalt otsustanud IQVIA Solutions UK Limited likvideerida.

5.4. Vaidlustatud otsuste põhjendused on esitatud kõrvaldamise otsuses ja kvalifitseerimata jätmise otsuses.

5.4.1. Kõrvaldamise otsus on õigusvastane

5.4.1.1. Hankija väldib küsimust ühistaotlejate kvalifikatsioonist. Hankija pole teinud otsust IQVIA Solutions UK Limited kvalifikatsioonist. Põhjus, miks Hankija pole seda teinud peitub

selles, et Hankija tegelikult möönab või peab möönma, et valdav enamus IQVIA Solutions UK Limited kvalifikatsiooniks esitatud andmetest ja dokumentidest, sh hankepassis esitatud andmed, on IQVIA Ltd kohta. Sellega nõustuti ka VAKO otsuses.

5.4.1.2. Kõrvaldamise otsuse p-ides 10 ja 59 märgib Hankija järgmist: *Ühistaotlejate poolt 20.05.2024 esitatud selgitustega sai hankijale ühistaotlejate selgituste põhjal teatavaks, et ühistaotlejate poolt IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED hankepassis esitatud andmed ning kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud täiendavad dokumendid kajastavat hoopis ettevõtte IQVIA Ltd, mitte IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED andmeid.* Sellega Hankija tegelikult möönab, et 20.05.2024 seisuga ta teadis, et hankepassis olid esitatud andmed IQVIA Ltd kohta. Hankija saab aru, et kuna ta esimeses vaidlustusasjas ei vaieldud sellega, et formaalselt IQVIA Solutions UK Limited hankepassis esitatud kvalifikatsiooni puudutavad andmed olid tegelikult IQVIA Ltd andmed ning Vaidlustaja seda ka tõendas, siis ta ei saagi enam selle asjaolu üle vaielda. Kuna Hankija seda mõistab, siis on ta soovinud vaidlustatud otsuseid tehes kunstlikult vältida küsimust Vaidlustaja kvalifikatsioonist ja leidnud, et see on võimalik, kui IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldada Riigihankest.

5.4.1.3. Hankija soovimatus võtta seisukohta sellest, kelle kohta kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud andmed ja dokumendid on esitatud, väljendub antud juhul ka otsuse ebaõiges õiguslikus aluses. Hankija on põhjendanud, et kõrvaldab IQVIA Solutions UK Limited-i, kuna Hankijale ei ole esitatud dokumente, mis tõendaksid, et ühistaotlejal puuduvad hankemenetlusest kõrvaldamise alused ja mis kinnitaksid ühistaotleja vastavust kvalifitseerimise tingimustele. Haldus- ja kohtupraktika kohaselt pidanuks Hankija selliste põhjenduste korral tegema ka otsuse IQVIA Solutions UK Limited kvalifikatsiooni kohta.

5.4.1.4. Hankija on teadlikult vältinud IQVIA Solutions UK Limited kvalifikatsiooni osas otsuse tegemist, sh kvalifikatsiooni kohta esitatud andmete ja dokumentide käsitlemist kõrvaldamise otsuses. Hankija teab, et sellisel juhul jõuaks vaidlustusmenetlus punkti, milles Hankija peab möönma, et vähemalt „pool hankepassi“ sisaldab tõendatult IQVIA Ltd andmeid ning kõik kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste kohta esitatud dokumendid on tõendatult IQVIA Ltd kohta. Seetõttu oleks Hankijal võimatu väita, et taotleja on ikkagi IQVIA Solutions UK Limited.

Seega ei saa olla õiguspärane ega heauskne Hankija tegevus, kuna Vaidlustaja tegeliku tahte kindlakstegemiseks on kvalifitseerimiseks esitatud andmed ja tõendid vähemasti sama olulised, kui kõik muud andmed ja tõendid, millele Hankija tugineb.

5.4.1.5. Kõrvaldamise otsuses puuduvad põhjendused, miks Hankija otsustas kõrvaldamise kasuks. Hankija on kõrvaldamise otsuse nn resolutiivosas üksnes tõdenud seda, et esineb alus IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamiseks, kuid pole üldse põhjendanud, miks viidatud ettevõtja tuleb tingimata kõrvaldada. See, et esineb alus ettevõtja kõrvaldamiseks RHS § 95 lg 4 alusel, ei tähenda, et Hankija saaks selle aluse olemasolu nentimise varal ettevõtja kõrvaldada. Kõrvaldamise otsuses puuduvad põhjendused, miks kõrvaldamine on proportsionaalne.

5.4.1.6. VAKO otsuses anti Hankijale juhised, mida ta peab õiguspäraseks otsuseks tegema. Selle asemel, et teha kontrollitav ja proportsionaalne otsus, mille raames on Vaidlustaja esitatud andmeid ja dokumente kogumis analüüsitud, et tuvastada Vaidlustaja tegelik tahe, on Hankija asunud kohaldama mingit „objektiivse ja üheselt mõistetavuse“ standardit, mille sisu ei ole ta selgitanud. Kui lähtuda kõrvaldamise otsuses esitatud kaalutlustest, siis sisuliselt väidab Hankija, et kuna ta ei suutnud enda hinnangul vastuolulise teabe pinnalt üheseid järeldusi teha, siis tuleb üks ühistaotleja kõrvaldada. VAKO otsuses mööndi, et ühistaotlejate taotlus ja koos taotlusega esitatud dokumendid on vastuolulised (p 11). Vastuolulised on nad seetõttu, et Vaidlustaja tegi inimliku vea. Asjaolu pinnalt, et dokumendid on vastuolulised, ei saa Hankija teha Vaidlustaja suhtes negatiivset otsust.

5.4.2. Hankija lähtub ebaõigetest kaalutlustest ja hindab asjaolusid valesti.

- hankepassis on ülekaalukalt esitatud teave IQVIA Ltd kohta;
- hankemenetluses osalemise avaldus on üheselt esitatud IQVIA Ltd nimel;
- ISO sertifikaat on väljastatud IQVIA Ltd-le;
- kõik kõrvaldamise aluste kontrollimiseks esitatud andmed ja dokumendid on IQVIA Ltd kohta;
- kõrvaldamise otsuse p-ides 25-26 esitatud väited ei ole tõenäoliselt õiged. Hankija esitab väidetavalt riigihangete registri andmeid, mille kohta argumenteerib, et IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited registreeriti registri kasutajateks alles 20.03.2024. Sellega püüab Hankija väita, et Vaidlustaja registreeris nimetatud ühingud väidetavalt üks päev enne taotluste esitamise tähtaega tahtega, et IQVIA Solutions UK Limited oleks taotlejaks. See väide on kallutatud ja võib olla ka faktiliselt ebaõige;
- Vaidlustaja ei ole ühe ühistaoletja asendamist soovinud. VAKO otsuse p-is 15 on märgitud, et vaidlustuskomisjon Hankija selle väitega ei nõustu, kuid arusaamatuks jääb, miks esitab Hankija selle väite uuesti.

5.4.3. Igasugune ettevõtja hoolsuskohustuse rikkumine ei pea kaasa tooma negatiivset otsust.

5.4.3.1. Kõrvaldamise otsuse p-is 2.5 on Hankija uuesti esitanud hulga väiteid, mille ta esitas juba esimeses vaidlustusasjas ning mis vaidlustuskomisjoni toona ei veennud. Sisuliselt ütleb Hankija uuesti, et tema arvates tuleb tõendina eelistada teatud riigihangete registris esitatut teavet teistele asjas tähendust omavatele andmetele ja dokumentidele. Sellega VAKO otsuses ei nõustunud (VAKO otsuse p-id 12.2, 13, 14, 16). Hankija sisuliselt vaidleb kõrvaldamise otsuse p-is 2.5 VAKO otsusega, mida ta oleks pidanud tegema kohtus.

5.4.3.2. Vaidlustaja ei ole eitanud, et tegi taotlust koostades inimliku vea. Vaidlustaja ei vaidle sellegagi, et tal on taotlejatena hoolsuskohustus. Küll aga ei ole Vaidlustaja nõus Hankija põhjendamatu, kontrollimatu ja ebaproportsionaalse otsusega. Kõrvaldamise otsuse p-ist 2.5 ei selgu seegi, miks on Hankija asunud seisukohale, et vastuolusid ei ole võimalik ühistaoletjate hilisemate selgitustega kõrvaldada.

5.4.3.3. Praegusel juhul ei ole tegu vajadusega lähtuda Vaidlustaja hilisematest selgitustest, vaid Hankija peab tal juba olemasoleva teabe pinnalt tegema kohaseid järeldusi ning nende järelduste pinnalt ka proportsionaalse otsuse. See, et Hankija soovib lähtuda samadest põhjustest, kaalutlustest ja asjaoludest, millest ta lähtus oma 11.06.2024 otsuses, ja põhistada oma otsust väidetega, mis tõe ei vasta, ei tähenda, et vastuolusid ei ole võimalik ületada.

5.4.4. Kõrvaldamise otsus tugineb suuresti samadel kaalutlustel ja põhjendustel, millele tugines 11.06.2024 otsus ning mille osas leiti VAKO otsuses, et otsus on kontrollimatu ja ebaproportsionaalne. Hankija on kõrvaldamise otsuses asunud sisuliselt vaidlema VAKO otsusega.

5.5. Kvalifitseerimata jätmise otsus on õigusvastane

Vaidlustaja saab kvalifitseerimata jätmise otsuse õiguslikust alusest ja põhjendustest aru nii, et selle otsuse õiguspärasus sõltub küsimusest, kas kõrvaldamise otsus on õiguspärane.

5.6. 10.10.2024 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.6.1. Hankija taotlus jätta vaidlustus RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

Vaidlustuskomisjon võttis seisukoha vaidlustuse esitamise õigusest juba esimeses vaidlustusasjas. Asjaolud ei ole muutunud.

5.6.2. Hankija ei vaidle Vaidlustaja enamike argumentidega:

- Hankija pole põhjendanud, kuidas vaidlustatud otsused on proportsionaalsed;
- Hankija pole põhjendanud, miks ta otsustas kõrvaldamise kasuks, kuigi RHS § 95 lg 4 p 9 on diskretsiooniline kõrvaldamise alus;
- Hankija pole selgitanud, mis on „objektiivsuse ja üheselt mõistetavuse standard“;
- vastupidiselt kõrvaldamise otsuses väidetule kandub suur osa ettevõtja registreerimisel kasutatud teabest hankepassi automaatselt;
- hankepassis on kogu taotleja poolt sisestatud teave esitatud IQVIA Ltd kohta, välja arvatud kinnitustväljal kasutatud nimetus;
- K.J.T ei ole kunagi olnud IQVIA Solutions UK Limited seaduslik esindaja;
- hankemenetluses osalemise avalduses on üksnes IQVIA Ltd andmed, sellel on esitatud K.J.T. andmed;
- ISO sertifikaat on väljastatud IQVIA Ltd-le;
- kõik kõrvaldamise aluste ja kvalifikatsiooni kontrollimiseks esitatud dokumendid on esitatud IQVIA Ltd kohta;
- mõistlikul ettevõtjal puuduks mistahes põhjus asuda ühistaotlust esitama nii, et üheks ühistaotlejaks on ühing, kes alates 2019. aastast ei tegutse.

5.6.3. Hankija 16.08.2024 päring oli sedavõrd üldsõnaline ja laialivalgus, et sellest ei saanud järeldada, et Vaidlustaja peab hakkama nt tõendama, et IQVIA Ltd ja IQVIA Limited on sama ettevõtja või kes täpselt on K.J.T.

5.6.4. Mitmed Hankija vastuses esitatud väited on eksitavad.

- ebaõige on väide, justkui vaidlust ei saaks olla asjaolus, kes hankepassid esitasid. Nii nagu see oli vaidluse üks aspekt esimeses vaidlustusasjas, siis on see ka vaidluse aspekt käesolevas vaidlustusasjas, kuna nii kvalifitseeriti vaidlust esimeses vaidlustusasjas ka VAKO otsuses – kui ühistaotlejaks on olnud IQVIA Ltd, on otsus sisult vale. Sellest järeldub, et kui ühistaotlejaks on IQVIA Ltd, siis ei saa ka hankepass olla esitatud kellegi teise kohta;
- ebaõige on väide, et Hankija ei pidanud tegema otsust Vaidlustaja kvalifikatsiooni kohta. Hankija selgitab, et kõrvaldamise otsuse põhjus on lihtsustatult see, et ISO sertifikaat on väljastatud IQVIA Ltd-le, kes pole tema arvates ühistaotleja. Kui probleem on ettevõtja kvalifikatsioonis, siis tuleneb vaidlustuses viidatud õiguspraktikast, et otsus tehakse kvalifikatsiooni kohta, mitte aga kõrvaldamise kohta;
- Hankija viidatud Tallinna Ringkonnakohtu otsus asjas 3-19-631 ja selle p 15 ei puutu vaidlusesse. Vaidlustajad ei ole midagi esitamata jätnud vaid vaidlus on juba õiguspäraselt esitatud andmete ja dokumentide sisustamises ja tõlgendamises, et leida vastus küsimusele, kes on Riigihankes ühistaotlejad;
- ebaõige on väide, et pärast taotluste esitamise tähtaega ei ole lubatud taotlejaid asendada ega hankepassis toodud andmeid muuta. RHS § 103 lg 6 lausa kohustab hankijat teatud juhtudel tuginetava asendamist nõudma. Ühistaotlejad saavad samamoodi teineteisele tugineda, seega toimub ühistaotlejate asendamine samamoodi. Vaidlustajate huvi on hoopis see, et Hankija käsitleks Vaidlustajat korrektselt ühistaotlejana ja puudub vajadus asuda kedagi asendama või midagi muutma;
- Hankija väide, et ta ei saanud teha teistsuguseid otsuseid, kuna need poleks läbipaistvad, kontrollitavad ega tagaks võrdset kohtlemist, on vastuolus VAKO otsusega;
- nõustuda ei saa väitega, justkui ilmestaks ettevõtjate registreerimise aeg riigihangete registris, milline oli Vaidlustaja tegelik tahe. Vaidlustaja tegi inimliku vea, kui registreeris hiljem (formaalselt) IQVIA Solutions UK Limited riigihangete registri kasutajaks, kuna selle ühingu kaudu polnud Vaidlustajal huvi ega soovi hakata mistahes riigihangetes taotlusi esitama. Vaidlustaja tegelik tahe oli see, et ühistaotlejaks on IQVIA Ltd, kelle kohta esitati andmed eelduslikult juba konto registreerimisel ja igal juhul hankepassis ning hankemenetluses osalemise avalduses.

5.6.5. Hankija vaidleb sisuliselt VAKO otsusega.

VAKO otsuses oli arvukalt põhjendusi, miks Hankija otsus polnud läbipaistev ega proportsionaalne. Kõrvaldamise otsuse tegemisel pole Hankija VAKO otsuse põhjendustest juhindunud ning sisuliselt vaidleb nendega:

- VAKO otsus: *Vaidlustuskomisjon ei nõustu Hankija seisukohaga, et olulisem on isiku taotlejana märkimine RHR-is, kui taotlus või avaldus, mille isik on esitanud Hankija kehtestatud vormil (p 12). RHR on registrina üksnes vahend riigihangete läbiviimiseks ning selles toodu ei oma regulatiivset tähendust, mistõttu ei saa asuda seisukohale nagu oleks RHR-is märgitu nõ viimase instantsi tõde (p 12.2).*

Hankija: *Hankija peab lähtuma sellest, kes on RHR-is taotlejana nimetatud (p 2.4.2.2. ja p 2.6); Hankija peab lähtuma sellest, kes temaga RHR-i vahendusel suhtleb (p 2.20); Hankija hinnangul ei ole õiguspärane, kus ei oma tähtsust, milline juriidiline isik RHR-is faktiliselt pakkumuse või taotluse esitab [---] (p 2.6); hankemenetluses osalemise avaldus ei muuda fakti, kes on taotlejana RHR-is esitatud (p 2.19).*

- VAKO otsus: *Vaidlustuskomisjon nõustub, et taotlusena tuleb käesoleval juhul mõista kõiki Ühistaoitlejate poolt taotluste esitamise tähtpäevaks esitatud andmeid kogumis [---] (p 13) [---] tuleb analüüsida Ühispakkujate poolt taotluste esitamise tähtpäevaks esitatud dokumente kogumis, mitte lähtuda üksnes sellest, kes RHR-is on taotluse esitanud (p 15).*

Hankija: *Hankija ei saa ega tohi ise erinevatest infokildudest tuletada seda, kes on tegelikud ühistaoitlejad (p 2.19); Ühistaoitluse esitasid faktiliselt taotleja IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED ja ühistaoitleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited (p 2.11).*

- VAKO otsus: *Vaidlustuskomisjon ei nõustu Hankija väitega, et Vaidlustaja soovib taotlusega koos esitatud dokumente täiendada täiesti uute andmetega – s.o asendada taotluse faktiliselt esitanud isiku teise isikuga (p 15).*

Hankija: *Vaidlustaja soovib asendada taotluse esitanud isiku teise isikuga (p 2.21).*

Sisuliselt ollakse käesolevas vaidluses täpselt samas punktis nagu esimeses vaidlustusasjas – Hankija eelistab ühtesid tõendeid teistele, vaatamata sellele, et VAKO otsuses selle õigusvastasust Hankijale selgitati.

6. Hankija, **sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. VAKO otsuse järgselt pöördus Hankija ühistaoitlejate poole 26.08.2024 päringuga, millele ühistaoitlejad vastasid 22.08.2024.

6.2. 20.09.2024 edastas Hankija Vaidlustajale kaks otsust, millest:

- esimese otsusega kõrvaldas Hankija IQVIA Solutions UK Limited hankemenetlusest RHS § 95 lg 4 p-i 9 ja RHS § 104 lg 7 alusel (edaspidi kõrvaldamise otsus) ja

- teise otsusega jättis Hankija IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited RHS § 98 lg 5¹ ja RHS § 104 lg 7 alusel kvalifitseerimata (edaspidi kvalifitseerimata jätmise otsus).

Hankija nõustub, et ka antud vaidluse põhisisu taandub küsimusele, kes on Riigihankes ühistaoitlejateks.

6.3. Vaidlustus tugineb ebaõigetele eeldustele, mille kohaselt ei olevat Hankija kõrvaldamise otsuse ning kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemisel nõuetekohaselt täitnud oma kaalutlemise kohustust ja põhjendamiskohustust. Samuti võib vaidlustusest aru saada selliselt, et VAKO otsuses olevat justkui öeldud, et Hankija peab tegema otsuse, millega ta nõustub Vaidlustaja seisukohtadega, millega Hankija ei nõustu.

6.4. Hankija ei ole eelistanud RHR-is olevaid andmevälju nt hankemenetluse avalduses esitatud informatsioonile. Antud juhul on taotlusest nähtuvalt taotluse esitanud vähemalt 3 erineva juriidilise nimega isikut - IQVIA Solutions UK Limited, kes on märkinud kaastaoitlejaks IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited'i. Hankemenetluses osalemise avalduses on märgitud ühispakkujana hoopis IQVIA Ltd.

6.5. RHAD-i koosseisus olev hankemenetluses osalemise avaldus ei ole võrdsustatav hankemenetluses osalemise taotlusega ning hankemenetluses osalemise avaldus ei ole prioriteetsem dokument kui teised ühistaoitlejate taotluse koosseisus esitatud dokumendid. Kui lähtuda eeldusest, et üksnes hankes osalemise avaldus näitab ühistaoitlejate tegelikku tahet taotleja isiku osas (millega Hankija ei nõustu), siis sellest lähtuvalt tuleks taotlejaks lugeda IQVIA Ltd ainuisikuliselt. Taotlusena tuleb käsitleda kõiki ühistaoitlejate esitatud andmeid ja dokumente kogumis ning Hankija lähtus kõrvaldamise otsuse tegemisel mh alljärgnevalt:

- RHR-ist nähtub, et taotlejaks ning ühistaoitlejaks on IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited;
- vaidlust ei saa olla asjaolus, et ühistaoitlejad esitasid hankepassid IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited'i kohta.

6.6. Kuivõrd Hankija ning Vaidlustaja on põhimõtteliselt erineval seisukohal selle osas, kes on vaidlusaluses Riigihankes taotlejaks, siis on mõisteta, et kui Hankija teeb ühistaoitleja IQVIA Solutions UK Limited osas põhjendatud kõrvaldamise otsuse, siis ei pea ta hakkama teostama hankemenetlusest kõrvaldatud ühistaoitleja osas kvalifikatsiooni sisulist kontrolli.

Kuivõrd Hankija hinnangul olid ühistaoitlejateks IQVIA Solutions UK Limited ja ühistaoitleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited ning ühistaoitlejad esitasid SO/IEC 27001:2013 sertifikaadi, mis on välja antud hoopis ettevõttele IQVIA Limited, siis esines alus IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamiseks ning Hankijal puudus alus teostada kvalifikatsiooni sisulist kontrolli.

Tallinna Ringkonnakohus on oma 2019. aasta otsuses väljendanud, et kui pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, siis ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuma teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega.

6.7. Vaidlustaja väite kohta, et Hankija olevat teinud IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamise otsuse üksnes seetõttu, et kõrvale hiilida kvalifitseerimise otsuse tegemisest, märgib Hankija, et:

- pärast taotluste esitamise tähtaega ei ole lubatud RHR-is taotluse esitanud taotlejaid vahetada/asendada ega ka hankepassis toodud andmeid muuta, kuivõrd Hankijal on õigus eeldada, et RHR-i vahendusel taotleja poolt esitatud andmed ning dokumendid on õiged ning puudutavad üksnes neid taotlejaid, kes on RHR-i vahendusel faktiliselt taotluse esitanud;
 - IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited on oma hankepassis märkinud kvaliteedistandardiga seotud kvalifitseerimise tingimusele vastavuse osas, et ISO27001:2013 sertifikaadi annab ühistaoitleja IQVIA Solutions UK Limited. Seega on ühistaoitleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited selgelt väljendanud oma tahet, et ta esitab ühistaoitluse koos ettevõtjaga IQVIA Solutions UK Limited, kelle võimekusele ta tugineb kvaliteedistandardiga seotud kvalifitseerimise tingimusele vastavuse osas;
 - hankepass on esitatud IQVIA Solutions UK Limited nimel ja hankepassi II osas (ettevõtjaga seotud teave) on märgitud, et IQVIA Solutions UK Limited esitab taotluse Riigihankes peapakkujana koos ühispakkujaga IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited ning et alltöövõtjana kaasatakse lepingu täitmisesse Kodally OÜ (registrikood 14100584);
 - hankepassi III osas (kõrvaldamise alused) esitatud andmed on hankepassi esitaja kinnituste põhised ja kuivõrd hankepass on esitatud IQVIA Solutions UK Limited nimel, siis puudub Hankijal igasugune võimalus objektiivselt kontrollida ühistaoitlejate väidet, et hankepassis esitatud kinnitused puudutavad IQVIA Ltd-d, mitte IQVIA Solutions UK Limited.
- Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et kui IQVIA Solutions UK Limited hankepassis on osaliselt esitatud andmed IQVIA Ltd kohta, siis saaks sellest automaatselt järeldada, et ka kõik hankepassis olevad ülejäänud kinnitused käivad IQVIA Ltd kohta.

6.8. RHR-is on ühistaoitlejate esitatud dokumentide ning teabe õigsuse osas kinnituse andjaks

K.J.T., kes on märgitud RHR-is IQVIA Solutions UK Limited esindajaks. Hankija märgib, et andmeväli „Kinnituse andja nimi“ on RHR-is taotleja enda poolt täidetav väli ja RHR sinna automaatselt mingeid andmeid ei kanna. Kui taotleja sellele väljale ise midagi ei kirjuta, siis jääbki see väli taotluse esitamisel tühjaks. Taotleja poolt on RHR-is kinnituste andmisel teadlikult märgitud, et K.J.T. on IQVIA Solutions UK Limited esindaja.

6.9. Ühistaotlejate taotluse koosseisus esitatud ISO/IEC 27001:2013 sertifikaat on väljastatud ettevõttele IQVIA Limited, aadressiga The Point 37North Wharf Road, London W2 1AF. Sertifikaadil ei ole märgitud ettevõtte registreerimisnumbrit ning sertifikaadile märgitud aadress ei ühti IQVIA Ltd juriidilise aadressiga.

6.10. RHR-i andmetel on IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited registreeritud RHR-is kasutajateks 20.03.2024. IQVIA Ltd ei ole seisuga 16.09.2024 RHR-is kasutajaks registreeritud. Seega nähtub RHR-i andmetest, et IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited on RHR-is end registri kasutajana ja pakkujana registreerinud vahetult enne Riigihankes taotluste esitamise tähtpäeva 21.03.2024, millest võib järeldada, et IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limitedi RHR-is kasutajaks registreerimise eesmärk ja tahe on olnud Riigihankes taotluse esitamine.

6.11. Hankija kaalutles kõiki asjaolusid kogumis ning lähtus kõrvaldamise otsuse ning kvalifitseerimata otsuse tegemisel asjaolust, et Vaidlustaja esitatud taotlus on tervikuna niivõrd vastuoluline, et Hankijal ei olnud võimalik üheselt arusaadavalt ja objektiivselt järeldada, milline oli Vaidlustaja tegelik tahe.

6.12. Hankija ei rikkunud kaalutlemise kohustust ega ka põhjendamiskohustust. Hankija on kõrvaldamise otsuse p-ides 2 (pealkirjaga „Hankija kaalutlused“), 2.1, 2.2, 2.3 ja 2.4 ning nende alapunktides põhjalikult selgitanud, millistel kaalutlustel ta IQVIA Solutions UK hankemenetlusest kõrvaldas.

6.13. RHS § 7 lg 2 kohaselt on taotleja riigihankes hankijale taotluse esitanud ettevõtja. Ühistaotluse Riigihankes osalemiseks esitasid faktiliselt taotleja IQVIA Solutions UK Limited ja ühistaotleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited. Asjaolu, et Vaidlustaja väidab, et tema tegelik tahe oli selline, et IQVIA Solutions UK Limited asemel oli ühistaotlejaks hoopis IQVIA Ltd, ei ole piisav selleks, et Hankijal oleks objektiivselt, läbipaistvalt ja kontrollitavalt võimalik jõuda järeldusele, milline oli Vaidlustaja tegelik tahe.

6.14. Kogu taotleja ja Hankija vaheline suhtlus toimus RHR-ist nähtuvalt Hankija ning IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited vahel. Asjaolu, et Riigihankes osalemise avalduses on taotlejana märgitud IQVIA Ltd ei muuda fakti, et RHR-is on taotlejana märgitud IQVIA Solutions UK Limited ja ühistaotleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited.

6.15. Vaidlustaja ei saa taotluse ebakorrektsel viisil esitamist vabandada sellega, et ta ei ole Eestis RHR-i kasutamises kogenud. Hankemenetluses lasub pakkuja/taotlejal kõrgendatud hoolsuskohustus, mille realiseerimiseks pidi Vaidlustaja veenduma, kas kõik esitamisele kuulunud dokumendid said ka tegelikkuses esitatud ning kas nendes esitatud andmed on korrektsed.

6.16. Antud juhul on tegemist sellise olukorraga, kus Hankija ei pea andma ja taotlejal ei ole õigust nõuda võimalust taotlusega koos esitatud dokumente täiendada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Hankija taotlus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Hankija on seisukohal, et kuivõrd IQVIA Ltd faktiliselt Riigihankes taotlust ei esitanud, siis puudub tal RHS § 185 lg 1 alusel ka vaidlustuse esitamise õigus, kuivõrd tema subjektiivseid õigusi ei ole faktiliselt rikutud ning vaidlustuskomisjon oleks pidanud vaidlustuse tagastama ning jätma läbi vaatamata RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel. Hankija on esitanud samasisulise taotluse ka varasemas vaidlustusmenetluses, mille vaidlustuskomisjon jättis VAKO otsuse p-ist 7 nähtuvalt rahuldamata.

Vaidlustuskomisjon jätab käesolevas vaidlustusmenetluses esitatud Hankija taotluse rahuldamata samadel põhjustel, mis on esitatud VAKO otsuse p-is 7 ega pea vajalikuks neid üle korrata.

8. Hankija otsus IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamise kohta (edaspidi Kõrvaldamise otsus)

8.1. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et reeglina ei ole vaidlust selles, kes on riigihankes esitanud pakkumuse või taotluse, kuid kui selline küsimus mingil põhjusel tõusetub, siis kõrvaldamise aluste esinemise kontroll saab toimuda üksnes konkreetse pakkuja/taotleja suhtes, st, et vastavate asjaolude väljaselgitamine ei ole iseenesest osa pakkuja/taotleja suhtes läbiviidavast kõrvaldamise aluste esinemise kontrollimise protseduurist vaid sisuliselt eelneb sellele ja pakkuja/taotleja, kelle suhtes kõrvaldamise aluste esinemist kontrollitakse, peab olema Hankijale selge enne, kui ta üldse asub kõrvaldamise aluste puudumist selle isiku suhtes kontrollima.

8.2. Isegi kui Kõrvaldamise otsuse p-idest 16 ja 17 jääb mulje, et Hankija on teinud taotleja väljaselgitamist puudutavatest kaalutlustest sisuliselt iseseisva kõrvaldamise aluse ja otsustanud kõrvaldada IQVIA Solutions UK Limited menetlusest RHS § 95 lg 4 p-i 9 ja RHS § 104 lg 7 alusel põhjusel, et Hankija hinnangul ei ole *võimalik objektiivselt ja üheselt mõistetavalt tuvastada, et ühistaotleja IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED asemel tuleb taotlejaks lugeda IQVIA Ltd*, nähtub Kõrvaldamise otsuse p-ist 56 siiski, et Hankija on määratlenud ühistaotlejaks IQVIA Solutions UK Limited (mitte IQVIA Ltd) ja otsustanud IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldada, kuna *hankemenetluses ei ole hankijale esitatud dokumente, mis tõendaksid, et ühistaotlejal puuduvad hankemenetlusest kõrvaldamise alused ja kinnitaksid ühistaotleja vastavust RHADis kehtestatud kvalifitseerimise tingimustele*.

8.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kõrvaldamise otsus saab olla vale nii juhul:

- 1) kui IQVIA Solutions UK Limited on üks ühistaotlejatest kui ka juhul,
- 2) kui Hankija on tuvastanud taotleja, kelle suhtes ta kõrvaldamise aluste esinemist kontrollis, valesti.

8.3.1. IQVIA Solutions UK Limited kui üks ühistaotlejatest

8.3.1.1. Vaidlustuskomisjonile jääb arusaamatuks, et kui Hankija käsitles taotlejana IQVIA Solutions UK Limitedi, siis kelle kohta on Hankija arvates esitatud kinnitused kõrvaldamise aluste puudumise kohta dokumendis nimetustega *262909 IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED(00634325) hankepass.pdf* (osa III). Kui Hankija uskus selles küsimuses ühistaotlejate 22.08.2024 antud selgitust, et ainsatki dokumenti IQVIA Solutions UK Limited kohta esitatud ei ole, sh ühtegi dokumenti, mis tõendaks kõrvaldamise aluste puudumist IQVIA Solutions UK Limitedil, siis miks ta ei uskunud seda, et dokumendid, st eespoolviidatud hankepass, on tegelikult ja sisuliselt esitatud IQVIA Limited kohta.

8.3.1.2. Kui Hankija siiski asus seisukohale, et viidatud hankepass on esitatud IQVIA Solutions UK Limited kohta, nagu nähtub nt Kõrvaldamise otsuse p-ist 42, siis ei saanud ta IQVIA

9 (13)

Solutions UK Limitedi kõrvaldada nende andmete/dokumentide esitamata jätmise tõttu, mis peaksid hankepassis esitatuna tõendama kõrvaldamise aluste puudumist IQVIA Solutions UK Limitedil.

8.3.1.3. Mis puudutab kvalifikatsiooni tõendavaid dokumente, täpsemalt nende esitamata jätmist IQVIA Solutions UK Limited poolt, siis ei saa olla vaidlust, et taotluses on formaalselt kõik ühistaotlejate kvalifikatsiooni tõendavad dokumendid esitatud ja kuna tegemist on ühistaotlejatega, siis ei saanudki Hankija kõrvaldamise aluste kontrollimisel nõuda, et IQVIA Solutions UK Limited tõendaks kuidagi eraldi ainult enda kvalifikatsiooni või esitaks kvalifikatsiooni tõendavaid dokumente enda kohta. Seda, kas taotluses esitatud andmed ja dokumendid tõendavad ühistaotlejate kvalifikatsiooni, sh kas dokument *ISO 27001 IQVIA Ltd Cert IS72571 - 001.pdf* tõendab sisuliselt kvalifitseerimise tingimuse täitmist, peab Hankija hindama taotlejate kvalifikatsiooni kontrollimisel, sealjuures - kui taotleja ei esita hankija antud tähtjaks kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke dokumente või esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmeid või dokumente [---] jätab hankija taotleja kvalifitseerimata (RHS § 98 lg 4).

Veelgi enam – Menetluskorra p-is 4.5 on Hankija kehtestanud reegli, mille kohaselt *Hankija võib pakkujalt nõuda kõrvaldamise aluste kontrollimiseks vajalikke dokumente või esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmete või dokumentide esitamist hiljemalt 5 (viie) tööpäeva jooksul, kui need andmed ei ole hankijale andmekogus olevate avalike andmete põhjal oluliste kulutusteta kättesaadavad*. Ükski kvalifikatsiooni tõendamiseks tõutud dokument ei ole olemuslikult mõeldud kõrvaldamise aluste kontrollimiseks, mistõttu nähtub RHAD-ist, et Hankija ei ole ka ise näinud ette menetluslikku õigust kõrvaldada taotleja kvalifikatsiooni kontrollimiseks nõutud dokumendi esitamata jätmise tõttu.

8.3.1.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et RHS § 95 lg 4 p-i 9 koosseis on IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldamiseks iseenesest täitmata.

8.3.2. IQVIA Limited kui üks ühistaotlejatest

8.3.2.1. Puudub vaidlus, et RHR-i registreerimislehel nähtuvalt on Riigihanke juurde registreerunud IQVIA Solutions UK Limited (00634325) ja taotlejate lehel nähtuvalt on taotlejad IQVIA Solutions UK Limited (00634325), esindaja A. G. ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited (1010461981), samuti on taotluses esitatud dokumendid nimetustega *262909 IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED(00634325)_hankepass.pdf* ja *262909 IQVIA SOLUTIONS Saudi Arabia Limited(1010461981)_hankepass.pdf*. Seega esmapilgul ja dokumentide sisusse süvenemata võiks väita, et ühistaotlejatena on nimetatud IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited. Selles, et IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited on üks ühistaotlejatest, vaidlus puudub. Samas VAKO otsuse p-is 12 (ja selle alapunktides) on vaidlustuskomisjon sedastanud, et RHR on üksnes (tehniline) vahend riigihangete läbiviimiseks ega ole olulisim vahend tuvastamiseks, kes Riigihankes tegelikult taotluse esitas.

VAKO otsuse p-is 11 märkis vaidlustuskomisjon, et vastuolu esitatud dokumentide vahel on nii ilmne, et see pidi olema Hankijale märgatav, ja asus kokkuvõtlikult seisukohale, et taotleja väljaselgitamine iseenesest omab asja olulist tähtsust, Hankija ei või jätta seda tegemata ja see iseenesest ei riku võrdse kohtlemise põhimõtet (VAKO otsuse p 17). VAKO otsusest kogumis nähtuvalt pidas vaidlustuskomisjon sellise vea parandamist ka põhimõtteliselt võimalikuks (kui selgelt märgatav viga poleks parandatav, puudunuks vajadus välja selgitada, kes tegelikult taotluse esitas, kuna algusest peale puudus vaidlus, et IQVIA Solutions UK Limited andmetega ühispakkujad kvalifitseerimise tingimustele ei vastaks) ja Hankija ei ole sellele ka vastu vaieldud (VAKO otsus jõustus). Vale ei ole siinjuures Hankija väide, et Hankija peab saama mõistlikult tugineda sellele, et isik või isikud, kes on RHR-i vahendusel taotluse esitanud ja

Hankijaga suhtlevad, on ka tegelikkuses need isikud, kellel on tahe taotlus esitada (Kõrvaldamise otsuse p 52), kuid selline nn mõistlikkuse eeldus kehtib seni, kuni Hankija ei ole tuvastanud (pidanud tuvastama) taotluses/pakkumuses viga, mis on või võib olla kõrvaldatav (selgitustega ületatav).

8.3.2.2. Põhimõtteliselt on õige Hankija väide, et taotlusena tuleb käsitleda kõiki ühistaotlejate esitatud andmeid ja dokumente kogumis (taotluses on esitatud vaid 5 dokumenti: hankemenetluses osalemise avaldus (edaspidi Avaldus), 2 hankepassi, ISO sertifikaat ja dokument nimega *Reference to technical and professional capacity*), kuid antud juhul on juba VAKO otsuses tuvastatud, et ühispakkujate taotluses (või koos taotlusega) esitatud dokumendid on vastuolulised ja esitatud dokumentide hulgas puudub üks konkreetne dokument, mida saaks pidada eelistatult tõendiks tõendamaks seda, kas ühistaotlejad on IQVIA Solutions UK Limited ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited või hoopis IQVIA Ltd ja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited. *Hankijal on kohustus vastuolu kohta seisukoht võtta, selleks Ühispakkujate poolt RHR-i kaudu esitatud dokumente analüüsides ning vajadusel täiendavaid selgitusi küsides* (VAKO otsus p 14).

8.3.2.3. Esmalt märgib vaidlustuskomisjon, et on üldteada, et „ltd“ on lühend inglise keelsest sõnast „limited“, mis tähistab piiratud vastutusega ettevõtet (Eestis aktsiaselts, lühend AS), mistõttu vaidlustuskomisjon ei jaga Hankija kahtlusi sellest, et IQVIA Ltd ja IQVIA Limited võiksid olla erinevad juriidilised isikud; samuti ei nõustu vaidlustuskomisjon sellega, et erinev aadress võiks usutavalt näidata seda, et IQVIA Ltd ja IQVIA Limited on erinevad ettevõtted (vt Kõrvaldamise otsuse p 19). Sellised võimalikud küsitavused, kui need Hankijal siiski tekkisid, on hõlpsasti selgitustega kõrvaldatavad ja puudub vajadus selle üle spekuloida. Samuti on vaidlustuskomisjon seisukohal, et selgitustega oleks kõrvaldatav vastuolu IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited hankepassis, mis viitab IQVIA Solutions UK Limited ISO sertifikaadile, kuna ei saa olla vaidlust, et taotluses on tegelikult esitatud kvalifitseerimise tingimusele vastavuse tõendamiseks IQVIA Ltd ISO sertifikaat.

8.3.2.4. Avalduses on märgitud, et:

- *Pakkuja (ühispakkuja) nimi: IQVIA Ltd;*

- *Pakkumuse edukaks tunnistamise korral on meie raamlepingusse esitatavad andmed järgmised: 9.1. Ettevõtte rekvisiidid: IQVIA Ltd (nimi), 3 Forbury Place, 23 Forbury Road, Reading, United Kingdom, RG1 3JH (aadress), 03022416 (registrikood), +48 22 389 1000 (telefon), qwaw.reception@iqvia.com (e-post).*

Hankemenetluses osalemise avaldus tõendab, et IQVIA Ltd peab ennast ühispakkujaks, sh peab IQVIA Ltd ennast vaidlustuskomisjonile arusaadavalt RHS § 7 lg 5 mõttes volitatud esindajaks (*Ühispakkujad või ühistaotlejad nimetavad riigihankega ning hankelepingu sõlmimise ja täitmise seotud toimingute tegemiseks endi seast volitatud esindaja*). Avalduse esitamine ühispakkujate taotluses on fakt ja Hankija ei saa kahelda andmete õigsuses seetõttu, et vastavasisuline dokument tulnuks suurema tõenäosusega esitada pakkumuses mitte taotluses. Hankija väitel tuleks avaldusest lähtuvalt lugeda IQVIA Ltd taotlejaks ainuisikuliselt, millega Vaidlustuskomisjon ei nõustu. Antud juhul puudub vaidlus, et IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited on kellegagi esitanud taotluse ühiselt (pakkumust ei saa ühiselt esitada ilma kellegi teiseta) ja Avaldusest nähtuvalt on selleks IQVIA Ltd. Ei saa olla vaidlust, et kõikides taotluses esitatud hankepassides on IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited nimetatud ühispakkujaks.

8.3.2.5. Tõsi - hankepass, mille dokumendi nimetus taotluses on 262909 IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED(00634325) hankepass, sisaldab vastuolulisi andmeid, kuid vaidlustuskomisjon saab Hankija põhjendustest aru, et ainus ületamatu vastuolu on see, et ettevõtja nimeks, kelle kohta see on esitatud, on läbivalt märgitud IQVIA Solutions UK Limited ja Hankijal puudus võimalus objektiivselt veenduda selles, et vaid see nimi on korduv viga ja andmeid hankepassis iseenesest on esitatud IQVIA Ltd kohta ja iseloomistavad

taotlejana IQVIA Ltd-d.

Vaidlustuskomisjon leiab, et hankepassi osa II *Teave ettevõtja kohta* sisaldab antud juhul andmeid, mis võimaldavad omistada selle hankepassi IQVIA Ltd-le. Vaidlustuskomisjon mõonab, et töötajate arv, käive ja hankepassi allkirjastanud juhatuse liige iseenesest ei pidanud Hankijas tekitama kahtlust selles, kas need on IQVIA Solutions UK Limitedi või IQVIA Ltd omad, kuid Vaidlustaja on juba VAKO otsuse p-ist 5.4.6 nähtuvalt seostanud IQVIA Ltd majandusaasta aruannete kaudu hankepassis esitatud andmed ja andmete kuuluvuse IQVIA Ltd-le, kusjuures majandusaasta aruanded, millele Vaidlustaja viitab, on saadetud Hankijale 20.05.2024 vastuseks 10.05.2024 järelepärimisele (sõnum 848929), ja sama on Hankijale RHR-i kaudu kinnitatud vastuseks Hankija 16.08.2024 järelepärimisele (sõnum 876825) 22.08.2024. Seega vaidlustuskomisjon leiab, et Hankijal oli võimalus nende andmete kuuluvuses IQVIA Ltd-le usutavalt veenduda. Kui hankepassis esitatud teave ettevõtja kohta, kes on hankepassi esitanud, on teave IQVIA Ltd kohta, siis saab piisava veendumusega asuda ka seisukohale, et hankepass on vaatamata veale ettevõtja nimes esitatud IQVIA Ltd kohta. Seda mõõndes omandab mh asjakohase sisu ka ettevõtja vastus „jah“ hankepassi osas D: *Kvaliteeditagamissüsteemid ja keskkonnajuhtimisstandardid*, milles kinnitatakse kehtiva ISO27001:2013 (või uuema) sertifikaadi olemasolu, kuna ühe taotluses esitatud dokumendina on esitatud vastavasisuline IQVIA Ltd sertifikaat (*dokument ISO 27001 IQVIA Ltd Cert IS 725701 - 001.pdf*). Kõrvaldamise otsuses esitatud kahtlused (p-id 45-47), et Hankijal puudub veendumus ka selles, kas esitatud sertifikaat on väljastatud just IQVIA Ltd nimele, ei ole seotud problemaatikaga sellest, kes on taotleja ja kelle suhtes pidi Hankija kontrollima Kõrvaldamise otsuse tegemiseks kõrvaldamise aluste puudumist. Esitatud sertifikaadiga seonduv allub kvalifikatsiooni kontrollimise tegevusele (kas sellega saab taotleja kvalifikatsiooni Hankija esitatud tingimusele tõendada ning kas see seda ka tõendab).

8.3.2.6. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on Kõrvaldamise otsuse tegemisel RHS § 95 lg 4 p-i 9 koosseisu täitmist kontrollinud vale isiku suhtes.

Vaidlustuskomisjon mõonab, et Vaidlustaja on rikkunud taotluse esitamisel hoolsuskohustust ja teinud taotluses vea, kuid parandatava vea parandamist peab Hankija lubama isegi siis, kui hoolsuskohustuse rikkumine on ilmne. Vaidlustuskomisjon ei pea asja lahendamiseks vajalikuks hinnata iga üksikut Kõrvaldamise otsuses esitatud asjaolu (märkust, tähelepanu juhtimist), mis kallutas Hankijat läbiviidud analüüsi tulemusel jõudma järeldusele, et taotlejaks, kelle suhtes tuleb kontrollida kõrvaldamise aluste puudumist, on IQVIA Solutions UK Limited.

9. Hankija otsus IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata jätmise kohta (edaspidi Kvalifitseerimata jätmise otsus)

9.1. Vaidlustuskomisjonile arusaadavalt lähtub Hankija Kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemisel eeldusest, et IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited on jäänud menetlusse üksinda (p 11: *Kuivõrd hankemenetlusest kõrvaldatud ühistaoitlejate IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED ei vasta ühistaoitleja IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifikatsioon hanketeates kehtestatud kvaliteedistandardiga seotud tingimusele ja kuna taotlejal ei ole õigust esitada pärast taotluse esitamise tähtaega oma kvalifikatsiooni tõendamiseks uusi dokumente, siis tuleb IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited jätta kvalifitseerimata RHS § 98 lg 5' alusel ja lähtudes RHS § 104 lg-st 7*) ja ta peab vastama ka kõikidele kvalifitseerimise tingimustele üksinda. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Hankija on IQVIA Solutions UK Limited kõrvaldanud valesti, on sellisest eeldusest lähtumine iseenesest ebaõige (vt p 8.3.1).

9.2. Kvalifitseerimata jätmise otsuse p-idest 12-15 nähtuvalt on Hankija kontrollinud IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifikatsiooni vastavust RHAD-is kehtestatud tingimustele ja asunud seisukohale, et *IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited vastab hanketeates kehtestatud kvalifitseerimise tingimustele majandusliku ja finantsseisundi (üldine aastakäive) ning tehnilise*
12 (13)

ja kutsealase pädevuse (eelnev teenuse osutamise kogemus) osas (p 13), kuid ei vasta kvaliteedistandardiga seotud kvalifitseerimise tingimusele (p-id 14-15).

Kvalifitseerimise tingimuse *Kvaliteedistandardite kohta sõltumatute asutuste väljastatud tõendid* kohaselt peab pakkujal olema kehtiv ISO27001:2013 (või uuem) sertifikaat või pakkuja on rakendanud Eesti Infoturbestandardit (E-ITS) või samaväärset ja see on nõuetekohaselt auditeeritud vastavat pädevust omava audiitori poolt. Puudub vaidlus, et kvalifikatsiooni tõendamiseks ei ole IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited enda kohta Hankijale esitanud kehtivat ISO27001:2013 sertifikaati ega ka muud kvalifitseerimise tingimust täitvat dokumenti. Kuna Hankija on Kvalifitseerimata jätmise otsuse p-is 16 sedastanud, et *Isegi juhul, kui ühistaotlejad suudaksid tõendada, et taotluse koosseisus esitatud ISO/IEC 27001:2013 sertifikaat on tegelikkuses väljastatud ettevõttele IQVIA Ltd (reg.nr 03022416), ei muudaks see hankija otsust IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata jätmise osas, sest hankija on seisukohal, et ühistaotlejad ei ole hankijale esitanud selliseid tõendeid, mis võimaldaksid tagantjärele objektiivselt tuvastatavalt ning õiguspäraselt IQVIA SOLUTIONS UK LIMITED asemel lugeda ühistaotlejaks IQVIA Ltd*, siis esineks alus IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited kvalifitseerimata jätmiseks ja Kvalifitseerimata jätmise otsus oleks õige vaid juhul, kui Hankija oleks õigesti piiritlenud taotlejate ringi, kelle kvalifikatsiooni ta kontrollib. Antud juhul ka see vaidlustuskomisjoni arvates nii ei ole (vt p 8.3.2 ja selle alapunktid).

9.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija eeldused, millest lähtuvalt on kvalifikatsiooni kontrollitud vaid ühe ühistaotleja, IQVIA Solutions Saudi Arabia Limited, osas ei ole õiged. RHS § 103 lg 4 kohaselt võivad ühistaotlejad oma majandusliku ja finantsseisundi ning tehnilise ja kutsealase pädevuse tõendamiseks tugineda teiste ühistaotlejate vahenditele [---] ja Hankija otsus, mis seda õigusvastaselt takistab, tuleb tunnistada kehtetuks.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

10.1. RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõiv 1280 eurot.

10.2. Vaidlustaja on esitanud tähtaegselt taotluse lepinguliste esindajate kulude väljamõistmiseks summas 9604 eurot (käibemaksuta) 28,3 tunni õigusabi osutamise eest keskmise tunnitasuga 339,36 eurot (käibemaksuta).

RHS § 198 lg 1 kohaselt mõistab vaidlustuskomisjon vaidlustuse rahuldamise korral vaidlustaja lepingulise esindaja kulud välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud põhjendamatult suured. Arvestades, et Vaidlustaja esindajate tunnihinnad on vaidlustuskomisjonile teadaolevatest tavapärastest tunnihindadest märkimisväärselt kõrgemad, vaidlustusasi ei ole harilikust oluliselt keerukam, sh on korratud esimeses vaidlustusmenetluses esitatud seisukohti, ning Hankija poolsete menetlusedokumentide hulk on pigem väike, on vaidlustuskomisjon seisukohal, et põhjendatud ja vajalikud on Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud summas 5090,40 eurot (käibemaksuta), mis tuleb Hankijalt välja mõista.

10.3. Hankija kulud jääva tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk